

INSTRUMENTO DE AVALIAÇÃO DO TRABALHO DE CONCLUSÃO DE CURSO

Curso de Serviço Social

Estudante:	Data:
Orientador(a):	Avaliador(a):

LEGENDA DOS NÍVEIS DE DESEMPENHO

EXCELENTE Plenamente atendido	BOM Adequadamente atendido	REGULAR Parcialmente atendido	INSUFICIENTE Não atendido / ausente
---	--------------------------------------	---	---

PARTE I — TRABALHO ESCRITO (máximo: 7,0 pontos)

CRITÉRIO	EXCELENTE	BOM	REGULAR	INSUFICIENTE
1. Delimitação do problema e relevância social <i>(0–1,5 pontos)</i>	<input type="checkbox"/> O problema é formulado com precisão e clareza. A delimitação do objeto é bem definida. A justificativa demonstra relevância social e acadêmica de forma convincente e articulada.	<input type="checkbox"/> O problema está claro, com boa delimitação. A justificativa é consistente, ainda que com pequenas lacunas ou imprecisões que não comprometem o conjunto.	<input type="checkbox"/> O problema é identificável, mas a formulação é imprecisa ou vaga. A delimitação é parcial e a justificativa é superficial ou pouco fundamentada.	<input type="checkbox"/> O problema é confuso, ausente ou irrelevante. A delimitação não existe ou é inadequada. A justificativa é inexistente ou não convence.
2. Fundamentação teórica <i>(0–1 pontos)</i>	<input type="checkbox"/> Uso sólido e pertinente da literatura de Serviço Social e áreas afins. Alta coerência teórica com o problema. Autores e conceitos são articulados com profundidade e autonomia crítica.	<input type="checkbox"/> Literatura adequada, com boa coerência teórica. A articulação entre autores e conceitos é satisfatória, com eventuais limitações de aprofundamento.	<input type="checkbox"/> Uso limitado ou pouco variado da literatura. Coerência teórica parcial. A articulação entre autores e conceitos é superficial ou apresenta contradições.	<input type="checkbox"/> Ausência ou uso inadequado de referencial teórico. Incoerência entre teoria e problema. Autores citados sem articulação ou fora de contexto.
3. Metodologia <i>(0–1 pontos)</i>	<input type="checkbox"/> Método claramente descrito e coerente com objetivos e referencial teórico. Campo, sujeitos ou fontes bem definidos. Procedimentos de coleta e análise explicitados de forma detalhada.	<input type="checkbox"/> Método descrito de forma adequada, com boa coerência interna. Pequenas imprecisões nos procedimentos ou na descrição do campo não comprometem a compreensão.	<input type="checkbox"/> Método parcialmente descrito. Há lacunas na coerência entre objetivos e procedimentos. Campo ou fontes pouco definidos. Coleta e análise descritas de forma incompleta.	<input type="checkbox"/> Método ausente, confuso ou inadequado para os objetivos. Sem descrição de campo, sujeitos ou fontes. Procedimentos de coleta e análise inexistentes ou incompreensíveis.

CRITÉRIO	EXCELENTE	BOM	REGULAR	INSUFICIENTE
4. Análise e discussão dos dados (0–1,5 pontos)	<input type="checkbox"/> Análise crítica e aprofundada. Dados empíricos articulados de forma consistente com o referencial teórico. Interpretações fundamentadas e evidências bem utilizadas.	<input type="checkbox"/> Boa capacidade analítica. Articulação satisfatória entre dados e teoria. A interpretação é fundamentada, com algumas limitações pontuais.	<input type="checkbox"/> Análise superficial ou descritiva. Articulação fraca entre dados e teoria. Interpretações nem sempre fundamentadas ou apoiadas em evidências.	<input type="checkbox"/> Ausência de análise crítica. Dados apresentados sem interpretação ou articulação teórica. Sem uso de evidências empíricas ou sem relação com a literatura.
5. Conclusões e contribuições (0–1 ponto)	<input type="checkbox"/> Conclusões coerentes com objetivos e resultados. Limites da pesquisa reconhecidos. Contribuições para o Serviço Social claramente indicadas com potencial reflexivo.	<input type="checkbox"/> Conclusões adequadas e articuladas com os resultados. Limites e contribuições mencionados, ainda que com menor profundidade.	<input type="checkbox"/> Conclusões presentes, mas com pouca coerência ou superficialidade. Limites e contribuições pouco explorados ou genéricos.	<input type="checkbox"/> Conclusões ausentes, incoerentes ou desconectadas do trabalho. Sem reconhecimento de limites ou indicação de contribuições.
6. Estrutura, normas e escrita acadêmica (0–1 ponto)	<input type="checkbox"/> Estrutura completa e bem organizada (introdução, capítulos, conclusão, referências). Normas ABNT corretamente aplicadas. Linguagem científica clara, coesa e isenta de erros graves.	<input type="checkbox"/> Estrutura adequada com pequenos problemas de organização. Normas majoritariamente respeitadas. Linguagem clara e compreensível, com poucos desvios.	<input type="checkbox"/> Estrutura incompleta ou com inconsistências. Normas parcialmente seguidas. Escrita compreensível, mas com problemas de coesão, clareza ou erros recorrentes.	<input type="checkbox"/> Estrutura inadequada ou muito incompleta. Normas ignoradas ou gravemente violadas. Linguagem confusa, com erros frequentes que comprometem a leitura.

PARTE II — APRESENTAÇÃO E DEFESA ORAL (máximo: 3 pontos)

CRITÉRIO	EXCELENTE	BOM	REGULAR	INSUFICIENTE
Domínio do conteúdo Apresentação oral (0-2 pontos)	<input type="checkbox"/> Demonstra domínio pleno do tema, responde às perguntas com segurança e desenvoltura, aprofundando os pontos quando necessário.	<input type="checkbox"/> Domina bem o conteúdo, responde adequadamente às perguntas com pequenas hesitações ou imprecisões.	<input type="checkbox"/> Demonstra domínio parcial. Responde a algumas perguntas com dificuldade ou de forma incompleta.	<input type="checkbox"/> Não demonstra domínio do tema. Não consegue responder às perguntas da banca ou apresenta respostas inadequadas.
Clareza e organização da fala Apresentação oral (0-1 ponto)	<input type="checkbox"/> Apresentação organizada, fluente e clara. Gestão do tempo adequada. Fala articulada com bom uso da linguagem acadêmica.	<input type="checkbox"/> Apresentação clara e organizada na maior parte, com eventuais perdas de foco ou dificuldades de articulação.	<input type="checkbox"/> Apresentação parcialmente organizada. Fala confusa em momentos, com dificuldades de gestão do tempo ou linguagem pouco adequada.	<input type="checkbox"/> Apresentação desorganizada, confusa ou muito aquém do tempo esperado. Linguagem inadequada ao contexto acadêmico.

PONTUAÇÃO FINAL

Escrito (máx. 7,0 pts)	Oral (máx. 3,0 pts)	NOTA FINAL	Resultado <input type="checkbox"/> Aprovado <input type="checkbox"/> Reprovado
/10	/10	/10	/10

Pontos positivos destacados pela banca:	
---	--

Sugestões e recomendações:	
----------------------------	--

Assinatura do(a) avaliador(a):	
--------------------------------	--